



Sz.S.POO.SZP.3810.45.2026

Brzozów, dnia 16.07.2026 r.

**Dotyczy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego:
Dostawy produktów leczniczych i wyrobów medycznych
Sygn. sprawy Sz.S.POO.SZP.3810.45.2026**

W związku z pytaniami złożonymi w niniejszym postępowaniu przez Wykonawców, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający w postępowaniu przetargowym nr **Sz.S.POO.SZP.3810.45.2026** wymaga w zadaniu 6 pozycja 4,5,6 aby produkt leczniczy uprenorfina system transdermalny plaster posiadał w karcie charakterystyki produktu leczniczego wpis o stosowaniu plastra co 96 godzin? Pacjent może nosić system transdermalny Transtec do 4 dób co przynosi korzyści finansowe oraz łatwiejsza możliwość zapamiętania konieczności wymiany plastra.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 2

Do §1 ust. 6 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §1 ust. 6 wzoru umowy, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych produktów. Aktualna treść tych zapisów jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320). Krajowa Izba Odwoławcza w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość

każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. Krajowa Izba Odwoławcza wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z treści art. 441 ust. 1 PZP. Wynika z tego, że postanowienia umowy będą skonstruowane zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami PZP jedynie w przypadku, kiedy zostaną w niej dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół” oraz „w górę” w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymentowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ.

Pytanie 3

Do §3 ust. 4 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy treści §3 ust. 4, gdyż w naszej opinii, pozostawienie tak brzmiącego postanowienia, niepotrzebnie stwarza sytuację, w której nie ma jasności czy Wykonawca, który „oświadcza, że przyjął do wiadomości, iż w trakcie realizacji umowy mogą wystąpić opóźnienia w realizacji zobowiązań ze strony Kupującego, do około 90 dni po terminie płatności faktur.” tym samym wyraża zgodę na tego rodzaju opóźnienie.

Jednocześnie, wskazujemy, że tak rozumiane ww. postanowienie wzoru umowy stoi w sprzeczności z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zgodnie, z którym „[...] w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin ten (*termin płatności*) nie może przekraczać 60 dni. W przypadku gdy strony ustalą harmonogram spełnienia świadczenia pieniężnego w częściach, termin ten stosuje się do zapłaty każdej części świadczenia pieniężnego.”. Jeżeli zatem Zamawiający zdecyduje się na pozostawienie w treści umowy §3 ust. 5, a następnie będzie podejmował próby interpretowania go wydłużając termin na zapłatę o dodatkowe 90 dni (ponad 60 dni), wskazujemy że Wykonawcy zamówienia publicznego automatycznie nabędą uprawnienia do każdorazowego korzystania z uprawnień wskazanych w art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 4a wskazanej ustawy, zgodnie z którym „Jeżeli w transakcji handlowej, w której dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki, o których mowa w ust. 1.” a także w art. 10 ust. 1 i ust. 2: „Wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności” oraz „Oprócz kwoty, o której mowa w ust. 1, wierzycielowi przysługuje również zwrot, w uzasadnionej wysokości, poniesionych kosztów odzyskiwania należności przewyższających tę kwotę.”.

Nadmieniamy jednocześnie, że wyżej wymienione uprawnienia są niezbywalne i jakakolwiek próba wyłączenia ich przez Zamawiającego obarczone będzie bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w

transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 4a, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący).

Zaznaczamy ponadto, że również w doktrynie powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze stron (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny)

Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności”. W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 4

Do §4 ust. 1 tiret pierwsze wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za zwłokę w realizacji zobowiązań w wysokości 0,5% wartości brutto niedostarczonego przedmiotu sprzedaży dziennie?

Odpowiedź:

Zgodnie z SWZ.

Pytanie 5

Do §4 ust. 1 tiret drugie wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za odmowę przyjęcia zamówienia w wysokości 0,3% wartości zamówienia dziennie?

Odpowiedź:

Zgodnie z SWZ.

Pytanie 6

Pakiet 3 poz. 2

Czy Zamawiający w części 3 poz.2 dopuszcza koncentrat pierwiastków śladowych dla wcześniaków, noworodków i dzieci, 10 ml x 20 amp. wraz z odpowiednim przeliczeniem ilości, zaokrągleniem do pełnych opakowań w górę i wyceną za opakowanie zbiorcze?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający w części 3 poz.2 dopuszcza koncentrat pierwiastków śladowych dla wcześniaków, noworodków i dzieci, 10 ml x 20 amp. wraz z odpowiednim przeliczeniem ilości, zaokrągleniem do pełnych opakowań w górę i wyceną za opakowanie zbiorcze.

Pytanie 7**Pakiet 3 poz. 14**

Czy Zamawiający w części 3 poz.14 dopuszcza worek 3 komorowy 2500 ml pakowany x 3 szt. z odpowiednim przeliczeniem ilości, zaokrągleniem do pełnych opakowań w górę i wyceną za opakowanie zbiorcze?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający w części 3 poz.14 dopuszcza worek 3 komorowy 2500 ml pakowany x 3 szt. z odpowiednim przeliczeniem ilości, zaokrągleniem do pełnych opakowań w górę i wyceną za opakowanie zbiorcze.

Pytanie 8**Pytanie do umowy § 1. ust. 6**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu o podpisaniu aneksu za zgodą obu stron w przypadku przesunięć ilościowych?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawienia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie 9**Pytanie do umowy § 2. ust. 5**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu: Zamówienia będą składane do godziny 13:00. Zamówienia złożone po godzinie 13:00 należy traktować jako złożone w kolejnym dniu roboczym?

Odpowiedź:

Zgodnie z SWZ.

Pytanie 10**Pytanie do umowy § 4. ust. 1 pkt 3**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych? Kara w wysokości 200,00 zł za każdy rozpoczęty dzień realizowania umowy niezgodnie z jej treścią jest nieproporcjonalnie wysoka. Proponujemy zmianę na karę 1 % wartości zamówienia częściowego za każdy dzień w dostawie realizowanej niezgodnie z treścią umowy. W przypadku zamówienia opiewającego na kwotę przypośćmy 20,00 zł kara w wysokości 200,00 zł jest wyraźnie zawyżona.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie 11

Czy w Pakiecie 9 poz. 3 Zamawiający dopuści maślan sodu o wyższej zawartości w kapsułce, tj. 300 mg/kaps.?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuści maślan sodu o wyższej zawartości w kapsułce, tj. 300 mg/kaps

Pytanie 12

Czy w Pakiecie 9 poz. 14 Zamawiający dopuści zaoferowanie glukozy 75 g - będącej dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej? Surowiec stosowany do produkcji jest surowcem farmaceutycznym. Nie zawiera substancji barwiących ani innych dodatków, które wpływają na wchłanianie i metabolizm glukozy. Dodatkowo produkt objęty jest niższą stawką VAT, co przekłada się na realne oszczędności oraz obniżenie całkowitego kosztu zakupu dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuści zaoferowanie glukozy 75 g - będącej dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej.

Odpowiedzi na pytania oraz zmiany wprowadzone w Specyfikacji Warunków Zamówienia są wiążące dla wszystkich wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.



Z-ca DYREKTORA
d/s Administracyjno-Technicznych
mgr inż. Piotr Piłowski

