

Dotyczy: na dostawę wyrobów medycznych do zabiegów kardiologicznych". Znak sprawy: SZSPOO.SZP.3810.13.2026.

W związku z pytaniami złożonymi w niniejszym postępowaniu, zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1. Zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie wzoru umowy: **§3 ust. 5**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na o odstąpienie od zapisu paragrafu 3 ust. 5 : „Sprzedający przyjmuje do wiadomości, iż w trakcie realizacji umowy może dojść ze strony Kupującego do opóźnień w realizacji zobowiązań wynikających z umowy do 90 dni po terminie płatności faktury” ?

W świetle art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, maksymalny termin zapłaty w transakcjach handlowych, w tym także w zamówieniach publicznych, w sytuacji gdy dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, wynosi 60 dni. Przekroczenie tego terminu może skutkować obowiązkiem zapłaty odsetek za opóźnienie. Postanowienie, które zakłada, że zamawiający może opóźniać się z płatnością do 60 dni po terminie płatności bez konsekwencji, które w praktyce dopuszcza przekroczenie ustawowego maksymalnego terminu zapłaty stanowi niedozwoloną klauzulę umowną ponieważ narusza art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, a także zasadę swobody umów prowadząc do nierównowagi stron umowy.

Ponadto, zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobowiązany jest przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób między innym w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. Postanowienia umowy, które mogłyby prowadzić do nieuzasadnionego opóźnienia w płatnościach, naruszają te zasady.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 2. § 4 ust. 1 lit. f)

Postanowienie § 4 ust. 1 lit. f) odnosi się do leków, tymczasem przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego są wyroby medyczne. W konsekwencji, wnosimy o prawidłowe określenie w § 4 ust. 1 lit. f), że „Wartość umowy nie może ulec zmianie z wyjątkiem sytuacji, gdy doszło do (...)”: uzasadnionych zmian wprowadzonych przez producentów wyrobów medycznych, na podstawie dokumentu wystawionego przez producenta (oświadczenie lub faktura).

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, § 4 ust. 1 lit. f) otrzymuje brzmienie:

(...)”: uzasadnionych zmian wprowadzonych przez producentów wyrobów medycznych, na podstawie dokumentu wystawionego przez producenta (oświadczenie lub faktura).

Pytanie 3. § 4 ust. 1 lit. g)

Wnosimy o doprecyzowanie zgodnie z literalnym brzmieniem art. 439 ust. 2 PZP, że wskazana w § 4 ust. 1 lit. g) zmiana wysokości wynagrodzenia dotyczy „zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia”. Użyte § 4 ust. 1 lit. g) sformułowanie „zmiany wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez GUS” odnosi się tylko do podstawy ustalania zmian wynagrodzenia, a nie pierwotnej przyczyny tj. zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dlatego też zasadne jest doprecyzowanie w § 4 ust. 1 lit. g), że „Wartość umowy

nie może ulec zmianie z wyjątkiem sytuacji, gdy doszło do (...): „zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, której podstawą jest zmiana wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez GUS, na zasadach określonych w niniejszej umowie”.

Odpowiedź: . § 4 ust. 1 lit. g) otrzymuje brzmienie:

g) zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, której podstawą jest zmiana wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez GUS, na zasadach określonych w niniejszej umowie

Pytanie 4. § 4 ust. 12 i 14

Wnosimy o dokonanie zmiany zawartych w § 4 umowy postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (art. 439 PZP).

Zawarte w umowie postanowienia regulujące, że:

Wykonawca jest uprawniony do zmiany wysokości wynagrodzenia gdy nastąpi aż 20% zmiana cen materiałów lub kosztów (ust. 12)

maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia nie może przekroczyć 10% wartości brutto umowy (ust. 14)

są nieproporcjonalne, nie pozwalają na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy, nie pozwalają na zniwelowanie ryzyk związanych ze zmianą cen lub kosztów wykonania zamówienia publicznego, co oznacza, że należy je uznać za naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego, a także stanowią pozorną realizację art. 439 PZP. Ww. postanowienia umożliwiają bowiem Wykonawcy zmianę wysokości wynagrodzenia w sposób oderwany od realiów ryzykownych i podstawowej zasady ekwiwalentności świadczeń zaledwie o 10% i dopiero gdy nastąpi zmiana cen powyżej 20%. Zasadna jest zmiana ww. postanowień i określenie, że maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia nie może przekroczyć 20% wartości brutto umowy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy umowy i § 4 ust. 12 otrzymują brzmienie:

12. Poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy uprawniający Strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia ustala się na poziomie 10 % w stosunku do poziomu cen tych samych materiałów lub kosztów z dnia zawarcia umowy. Początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia określa się na dzień zaistnienia przesłanki w postaci wzrostu wynagrodzenia ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy o 10 %.

Pytanie 5. § 5 ust. 2

Wnosimy o dokonanie zmiany § 5 ust. 2 kropka druga projektowanych postanowień umowy poprzez obniżenie określonej w tym postanowieniu wysokości kary umownej z 1% do 0,5%.

Określona w projektowanych postanowieniach umowy kara umowna z tytułu niezrealizowania lub nienależytego realizowania zobowiązań wynikających z niniejszej umowy w wysokości aż 1 % za każdy przypadek jest - w ocenie Wykonawcy, a także w świetle orzecznictwa - rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę towaru a wysokością kary umownej zastrzeżonej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z uwzględnieniem okresu zwłoki. Jak wskazuje się w orzecznictwie „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z 24.01.2014 r., I CSK 124/13). Choćby udostępnione na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych przykłady negatywnych i dobrych praktyk kontraktowych jasno określają, że w przypadku zwłoki w dostawie kary umowne powinny mieścić się w przedziale 0,1%-0,5% za każdy dzień zwłoki i dotyczyć wyłącznie części zamówienia, którego rzeczywiście dotyczy naruszenie umowy. Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż Zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyrok KIO z 31.07.2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 6. § 5 ust. 4

Wnosimy o dokonanie zmiany § 5 ust. 4 projektowanych postanowień umowy poprzez obniżenie określonej w w nim maksymalnej wysokości kar umownych z 50% wartości wynagrodzenia brutto do 20 % wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Rolą art. 436 pkt 3 PZP nakazującego określenie maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony jest ochrona interesów wykonawców przed nieuzasadnionym zastrzeganiem w umowie wysokich kar umownych (M. Sieradzka (red.), Komentarz do art. 436 PZP [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Zawarta w umowie maksymalna wysokość kar w wysokości aż 100% wynagrodzenia brutto Wykonawcy jest rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę produktów na podstawie umowy a wysokością kary umownej. Zgodnie z orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej maksymalna wysokość kar umownych powinna wynosić od 10% wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto (wyrok KIO z 22.08.2023 r., 2327/23). Co więcej, w orzecnictwie uznaje się, że nawet 20% wynagrodzenia umownego może być uznana za karą rażąco wygórowaną (por. wyrok Sądu

Najwyższego z 27.04.2022 r., II CSKP 59/22, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 29.06.2022 r., I AGa 205/21). Co prawda 436 pkt 3 PZP nie określa maksymalnego poziomu kar wiążącego wszystkich zamawiających, jednak w jednej z wersji projektu ustawy proponowano, aby łączna wysokość kar umownych nie mogła przekroczyć właśnie 20% wartości netto umowy (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 436). Powyższe uzasadnia obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych co najmniej do 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 7 .dotyczy pakietu 1.

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dostarczenia balona do okluzji i kontrastowania wstecznego zatoki wieńcowej w zestawie cewników lewokomorowych?

Odpowiedź: Zamawiający odstępuje od w/w wymogu.

Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza, występując jako zamawiający w niniejszym postępowaniu, na podstawie art. 271 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje zmian w specyfikacji warunków zamówienia w zakresie:

1. Część XIV. Termin związania z ofertą – pkt.1.

Nowa treść pkt. 1 otrzymuje brzmienie:

1.Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 04.06.2026r.

2. Część XVIII. Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert – pkt.4.

Nowa treść pkt. 3 otrzymuje brzmienie:

4. Termin składania ofert ustala się na dzień: 24.03.2026r. godz.10:00.

3. Część XIX. Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert – pkt.1.

Nowa treść pkt. 1 otrzymuje brzmienie:

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 24.03.2026r. o godzinie 10:05.

Z upoważnienia
Z-ca DYREKTORA
ds. ekonomiczno-finansowych
mgr Piotr Orłowski MBA



