



Sz.S.POO.SZP.3810.3.2026

Brzozów, dnia 23.02.2026r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
W CZĘŚCI 5

Szpital Specjalistyczny w Brzozowie, Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny Im. Ks. B. Markiewicza, występując jako zamawiający w postępowaniu na dostawę pojemników, worków, środków chemicznych i innych artykułów gospodarczych, Sygn. Sz.S.POO.SZP.3810.3.2026, przekazuje następujące informacje:

1. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Część nr 5:

Oferta nr 2

Wykonawca: HepIpast Bis Joanna Hadasik

Adres: : ul. Gliwicka 73, 43-180 Orzesze

Cena oferty : **265 200,30 zł brutto**

NIP: 6351508000

Termin dostawy: 4 dni

Wielkość przedsiębiorstwa: mikroprzedsiębiorstwo

2. Firmy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie:

Część nr 5:

Oferta nr 2

Wykonawca: HepIpast Bis Joanna Hadasik

Adres: : ul. Gliwicka 73, 43-180 Orzesze

Cena oferty : **265 200,30 zł brutto**

NIP: 6351508000

Termin dostawy: 4 dni

Wielkość przedsiębiorstwa: mikroprzedsiębiorstwo

Oferta nr 3

Wykonawca: PPHU Marcin Artur Tarczyński

Adres: : ul. Długosza 6/15, 99-300 Kutno

Cena oferty : **277 961,55 zł brutto**

NIP: 7751008365

Termin dostawy: 4 dni

Wielkość przedsiębiorstwa: małe przedsiębiorstwo

Oferta nr 9

Wykonawca: Kros-Fol Marcel Zając

Adres: : ul. Młynek 20, 38-406 Odrzykoń

Cena oferty : **249 081,15 zł brutto**

NIP: 68424273611

Termin dostawy: 5 dni

Wielkość przedsiębiorstwa: małe przedsiębiorstwo

3. Punktacja przyznana ofertom:

Część nr 5:

wynikająca z kryterium cena –możliwe do uzyskania 60,00 pkt

Oferta nr 2: 60,00

wynikająca z kryterium termin dostawy - możliwe do uzyskania 40,00 pkt

Oferta nr 2: 40,00

Łączna punktacja przyznana ofertom:

Oferta nr 2: 100,00

4. Odrzucono następujące oferty:

Wykonawca: PPHU Marcin Artur Tarczyński, ul. Długosza 6/15, 99-300 Kutno złożonej w zakresie części nr 5 przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdziału nr VI specyfikacji warunków zamówienia wymagał od Wykonawców złożenia między innymi następującego przedmiotowego środka dowodowego:

1. Próbkę oferowanego asortymentu w zakresie części nr 2,3,4,5

Wykonawca: PPHU Marcin Artur Tarczyński składając ofertę w zakresie części nr 5 przedmiotu zamówienia nie załączył w/w przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w dniu: **09.02.2026r.** wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o próbki zaoferowanego asortymentu, wyznaczając maksymalny termin na uzupełnienie dokumentu na dzień **13.02.2026 r.**

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.: 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Wykonawca: Kros-Fol Marcel Zając, ul. Młynek 20, 38-406 Odrzykoń złożonej w zakresie części nr 5 przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”;

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca firmy Kros-Fol składając ofertę nie uzupełnił ostatniej kolumny formularza ofertowego: *Typ (nazwa, numer katalogowy) /producent/ wielkość opakowania (uwaga jeśli zestaw składa się z kilku elementów oddzielnie katalogowanych należy podać wszystkie numery katalogowe wraz z cenami poszczególnych elementów wchodzących w skład całego zestawu) podać wszystkie produkty mieszczące się w ofercie.*

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia dlatego podlega odrzuceniu.

Z upoważnienia
Z-ca D. REKTORA
ds. ekonomiczno-finansowych
mgr Piotr Orzech MBA

