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**Dotyczy postępowania**

**o udzielenie zamówienia publicznego:**

**dostawa produktów leczniczych**

**Sygn. sprawy Sz.S.P.O.O. SZP 3810/12/2025**

W związku z pytaniami złożonymi w niniejszym postępowaniu przez Wykonawców Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

**pytanie nr 1**

Dotyczy § 2 ust. 4 wzoru umowy – termin dostawy dla zamówień złożonych od poniedziałku do czwartku

Czy z uwagi na fakt, że wymienione produkty lecznicze w ramach pakietu 5 i 14 nie są lekami na tzw. „ratunek” oraz ze względu na specyfikę i konieczność planowania podania z wyprzedzeniem, Zamawiający wydłuży termin dostawy do 48 godzin dla pakietu nr 5 i 14 dla zamówień złożonych od poniedziałku do czwartku?

Obecny zapis wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie w stosunku do obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 2**

Dotyczy § 2 ust. 4 wzoru umowy – termin dostawy dla zamówień złożonych w piątek

Czy z uwagi na fakt, że wymienione produkty lecznicze w ramach pakietu 5 i 14 nie są lekami na tzw. „ratunek” oraz ze względu na specyfikę i konieczność planowania podania z wyprzedzeniem, Zamawiający wydłuży termin dostawy do 96 godzin dla pakietu nr 5 i 14 dla zamówień złożonych w piątek?

Obecny zapis wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie w stosunku do obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 3**

Dotyczy § 2 ust. 4 wzoru umowy – dostawy na ratunek

Z uwagi na fakt, iż produkty lecznicze wymienione w pakiecie 5 i 14 nie są lekami ratującymi życie tj. nie są lekami na tzw. „ratunek” i nie wymagają dostaw w trybie natychmiastowym, a ich podawanie odbywa się w trybie planowanym, proszę o potwierdzenie, że zapisy § 2 ust. 4 wzoru umowy w zakresie dostaw na ratunek nie będą miały zastosowania w stosunku do produktów wymienionych w pakietach 5 i 14?

Obecny zapis wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie w stosunku do obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 4**

Dotyczy wzoru umowy

Proszę o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia braku statusu refundacyjnego leku, wstrzymanie lub wycofanie produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz zaprzestanie produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji umowy przez Wykonawcę, przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę towaru równoważnego/odpowiednika, nastąpi rozwiązanie umowy za porozumieniem stron (bez naliczenia kar umownych) w zakresie w/w produktu z uwagi na niemożność spełnienia świadczenia zgodnie z przepisami KC?

Zaoferowanie produktu zamiennego jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez wykonawcę produktu leczniczego zamiennego danego producenta, do którego obrotu jest upoważniony na podstawie koncesji, jako hurtownia farmaceutyczna. Niemożliwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest obrót produktami leczniczymi, na które wykonawca nie posiada koncesji.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 5**

Dotyczy § 4 ust. 6 wzoru umowy – potrącenia kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu w umowie dotyczącego potrącenia kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy w zakresie pakietu nr 5 i 14?

Zgodnie z obecnym brzmieniem umowy, Wykonawca wyraża zgodę na potrącenia kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy. Obecnie, Wykonawca w ramach istniejących procesów oraz systemów księgowych w ramach grupy kapitałowej ma możliwości dokonywania prawidłowo rozliczeń pomiędzy dokonanymi przez Zamawiającego potrąceniami kwot kar z należnych Wykonawcy płatności za faktury, a otrzymanymi od Zamawiającego notami księgowymi dokumentującymi należne kary.

Kary umowne mogą zostać rozliczone w oddzielnym procesie tj. poprzez zrealizowanie przez Wykonawcę płatności na podstawie noty księgowej wystawionej przez Zamawiającego. Termin zapłaty kary umownej nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia noty księgowej, ze względu na konieczność weryfikacji zasadności i wysokości naliczenia kary, jak również czasu realizacji płatności.

Konsekwencją zaproponowanej zmiany będzie dokonywanie przez Zamawiającego płatności w pełnej kwocie wynikającej z faktury VAT, oraz dokonywanie płatności przez Wykonawcę kary umownej w wysokości wskazanej na nocie księgowej.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 6**

Czy Zamawiający w par. 1.4 dopisze, że wymaga to w przypadku Zamawiającego dokonania minimalnego zakupu, o którym mowa w par. 6.3? Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia, bez dodatkowych zastrzeżeń. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania zajść może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obligatoryjnym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 7**

Czy Zamawiający w par. 2.8 dopisze, że zakup zastępczy następuje w razie niemożności dostarczenia towaru przez Wykonawcę, a nie w każdym przypadku kwestionowania dostawy przez Zamawiającego? Wszelkie reklamacje, zgodnie z KC, powinny być rozpatrywane przy udziale sprzedawcy, a nie poprzez zastępcze nabycie towaru w razie „dostarczenia towaru z wadą”. Taki tryb narusza zasady postępowania w zakresie rękojmi lub gwarancji określone w KC i przerzuca na Wykonawcę koszty każdej – także niezasadnej – reklamacji. Treść tego zapisu czyni bezprzedmiotowym jakiekolwiek odrzucanie reklamacji skoro i tak Wykonawca poniesie koszty dodatkowej dostawy.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 8**

Czy Zamawiający w par. 2.14 wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 9**

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 2.18? Jest on sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i zmusza Wykonawcę bezterminowo do bezpłatnych dostaw. Umowa dostawy jest umową wzajemną i odpłatną.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 10**

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 3.4? W praktyce oznacza on 150-dniowy (sic) termin płatności faktur, co rażąco przekracza terminy maksymalne określone w przepisach.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 11**

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 4.1 tiret pierwsze z 5% do wartości max. 0,2%? Obecna kara jest rażąco wygórowana.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 12**

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 4.1 tiret drugie z 3% do wartości max. 0,2%? Obecna kara jest rażąco wygórowana.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 13**

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 4.1 tiret trzecie? Kara umowna nie może być naliczana od niezidentyfikowanych zdarzeń, takich jak „wykonanie umowy niezgodne z jej treścią” . Jej naliczenie musi następować za konkretne, literalnie wymienione w umowie zachowania lub zaniechania; obecny zapis grozi naliczeniem kary w kwocie 200zł dziennie na przykład za nieodebranie telefonu przez osobę kontaktową.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 14**

Czy w par. 5.2 Zamawiający wprowadzi automatyzm zmiany stawki podatku VAT? Zmiana stawki podatku VAT powinna wchodzić automatycznie, z dniem wprowadzenia stosownych przepisów; inaczej grozi to Wykonawcy rażącą stratą. Wykonawca musi oczekiwać na akceptację propozycji zmian, w tym czasie przecież jednak będzie wystawiać faktury za bieżące dostawy. To samo stanie się w razie odmowy zawarcia aneksu w przedmiotowej kwestii.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 15**

Czy Zamawiający w par. 5.9 dopisze, że wskutek zastosowania tych wskaźników cena towaru nie może spaść poniżej ceny ofertowej lub innej, proponowanej w danym momencie zgodnie z umową? Praktyka wykazuje, że Zamawiający w przypadku obniżenia ‘wskaźnika inflacji’ żądają obniżenia cen dostarczanych produktów. Rozumowanie takie jest jednak całkowicie błędne, gdyż w Polsce nie mamy – i długo nie będziemy mieć do czynienia – z deflacją. Niższy wskaźnik w kolejnym okresie oznacza w istocie, w obecnym okresie, że wyhamowało tempo inflacji, ale nie, że ceny spadły do niższego poziomu. Jeśli cena ofertowa wynosi 100, to wskutek ‘ujemnego wskaźnika inflacji’ nie może ona spaść np. do poziomu 95, gdyż oznaczałoby, to ceny w Polsce spadają, a tak nie jest. Ujemny wskaźnik w stosunku do poprzedniego okresu oznacza jedynie mniejsze tempo inflacji, ale nie deflację.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 16**

Czy Zamawiający napisze w par. 6.2 „z zastrzeżeniem zakupu minimalnego wolumenu, określonego w par. 6.3”?

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 17**

Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk (tabletek, ampułek, kilogramów itp.), niż zamieszczona w SIWZ; a także w przypadku, gdy wycena innych opakowań leków spełniających właściwości terapeutyczne jest korzystniejsza pod względem ekonomicznym (czy podać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?

**odpowiedź:**

Co do zasady proszę o zaokrąglenie pełnych ilości opakowań w górę, jednak każdorazowa zamiana wielkości opakowań, jednostek miary itp. musi być uzgodniona z Zamawiającym.

**pytanie nr 18**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę preparatów zamiennie tj. drażetek zamiast tabletek powlekanych i odwrotnie. Tabletek i tabletek powlekanych zamiast kapsułek i odwrotnie. Tabletek i tabletek powlekanych zamiast drażetek i odwrotnie. Kapsułek zamiast drażetek i odwrotnie. Tabletek zamiast tabletek powlekanych i odwrotnie. ?

**odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zamianę pod warunkiem zachowania takiego samego profilu uwalniania substancji czynnej z postaci leku.

**pytanie nr 19**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę preparatów zamiennie tj. ampułek, amp-strz zamiast fiolek i odwrotnie, ?

**odpowiedź:**

Nie, zamawiający nie wyraża zgody na automatyczną zamianę ampułek, amp-strz zamiast fiolek i odwrotnie.

**pytanie nr 20**

Czy Zamawiający w sytuacji , gdy dany produkt jest czasowo niedostępny lub zakończyła się jego produkcja wyraża zgodę na umieszczenie pod pakietem stosownej informacji ?

**odpowiedź:**

Tak, zamawiający wyraża zgodę.

**pytanie nr 21**

Czy Zamawiający dopuszcza wycenę preparatów sprowadzanych na jednorazowe pozwolenie MZ ?

**odpowiedź:**

Nie, zamawiający nie wyraża zgody.

**pytanie nr 22**

Czy Zamawiający dopuszcza  w zadaniu nr 1 w poz. 9 wycenę 9 opakowań preparatu Makrogol  74 g  x 48 saszetek, który jest preparatem stosowanym w rutynowym przygotowaniu do kolonoskopii , którego oferta cenowa jest korzystna dla Zamawiającego?

**odpowiedź:**

Nie, zamawiający nie wyraża zgody.

**pytanie nr 23**

Czy Zamawiający w Pakiecie nr 6 poz. 11, 12, wyrazi zgodę na zaoferowanie preparatów Doxorubicin hydrochloride- roztwór do infuzji w dawce (200 mg/100 ml) 1 fiol. 100 ml wraz z przeliczeniem ilości do pełnego opakowania w górę, odpowiednio 625 op. i 45 op. ?

**odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę.

**pytanie nr 24**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w Pakiecie nr 6 pozycji 1, 2 ze względu na brak produktu na rynku ?

**odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę.

**pytanie nr 25**

Do §2 ust.14 wzoru umowy: Prosimy o rozszerzenie ww. zapisu poprzez dodanie informacji o procedurze reklamacyjnej, na której rozpatrzenie wykonawca powinien mieć co najmniej 7 dni.

**odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**pytanie nr 26**

Do §3 ust.4 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy treści §3 ust. 4, gdyż w naszej opinii, pozostawienie tak brzmiącego postanowienia, niepotrzebnie stwarza sytuację, w której nie ma jasności czy Wykonawca, który „oświadcza, że przyjął do wiadomości, iż w trakcie realizacji umowy mogą wystąpić opóźnienia w realizacji zobowiązań ze strony Kupującego, do około 90 dni po terminie płatności faktur” tym samym wyraża zgodę na tego rodzaju opóźnienie.

Jednocześnie, wskazujemy, że tak rozumiane ww. postanowienie wzoru umowy stoi w sprzeczności z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zgodnie, z którym „[…] w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin ten (*termin płatności*) nie może przekraczać 60 dni. W przypadku gdy strony ustalą harmonogram spełnienia świadczenia pieniężnego w częściach, termin ten stosuje się do zapłaty każdej części świadczenia pieniężnego.”. Jeżeli zatem Zamawiający zdecyduje się na pozostawienie w treści umowy §3 ust. 4, a następnie będzie podejmował próby interpretowania go wydłużając termin na zapłatę o dodatkowe 90 dni (ponad 60 dni), wskazujmy że Wykonawcy zamówienia publicznego automatycznie nabędą uprawnienia do każdorazowego korzystania z uprawnień wskazanych w art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 4a wskazanej ustawy, zgodnie z którym „Jeżeli w transakcji handlowej, w której dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki, o których mowa w ust. 1.” a także w art. 10 ust. 1 i ust. 2: „Wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności” oraz „Oprócz kwoty, o której mowa w ust. 1, wierzycielowi przysługuje również zwrot, w uzasadnionej wysokości, poniesionych kosztów odzyskiwania należności przewyższających tę kwotę.”.

Nadmieniamy jednocześnie, że wyżej wymienione uprawnienia  są niezbywalne i jakakolwiek próba wyłączenia ich przez Zamawiającego obarczone będzie bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 4a, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący).

Zaznaczamy ponadto, że również w doktrynie powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze strona (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny)

Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności". W konsekwencji, postanowienie takie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.

**odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy bez zmian.

**pytanie nr 27**

Do §3 ust.5 wzoru umowy. Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy oraz braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę? Jednocześnie, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości dostawy równoważnika, również w przypadku, niezależnej od Wykonawcy, czasowej niedostępności produktu leczniczego w obrocie.

**odpowiedź:**

Zamawiający co do zasady będzie dążył do wypracowania polubownego rozwiązania w opisanych sytuacjach, jednak nie jest możliwe podjęcie decyzji a priori bez analizy konkretnej sytuacji.

**pytanie nr 28**

Do §4 ust.1 tiret pierwsze wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za opóźnienie w realizacji zobowiązań w wysokości 1% wartości brutto niedostarczonego przedmiotu sprzedaży za każdy dzień zwłoki?

**odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**pytanie nr 29**

Do §4 ust. 1 tiret drugie wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za odmowę przyjęcia zamówienia w wysokości 1% wartości zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki?

**odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**pytanie nr 30**

Do §4 ust. 1 tiret trzecie wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za realizowanie umowy niezgodnie z jej treścią w wysokości 50,00 zł za każdy rozpoczęty dzień? Jednocześnie prosimy o wskazanie, jakie okoliczności Zamawiający ma na myśli jako przypadki realizowania umowy niezgodnie z jej treścią, skutkujące obowiązkiem zapłaty kary umownej przez Wykonawcę oraz ustanowienie zamkniętego katalogu tych okoliczności, ze względu na fakt, że warunkiem prawidłowo i skutecznie zastrzeżonej kary umownej jest precyzyjne i konkretnie wskazanie obowiązku strony, którego nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej.

**odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**pytanie nr 31**

Do §5 ust. 9-14 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §5 ust. 9-14 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

**odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

Stronom umowy przysługuje prawo wypowiedzenia umowy na podstawie § 1 ust. 4. wzoru umowy.