Sz.S.P.O.O. SZP 3810/78/2024 Brzozów, dnia 03.10.2024r.

**Dotyczy postępowania**

**Wykonanie robót budowlanych w zakresie zadania pn. ,,Przebudowa z modernizacją i doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz Zakładu Radiologii i Diagnostyki Obrazowej Szpitala Specjalistycznego w Brzozowie Podkarpackiego Ośrodka Onkologicznego”**

**Sygn. Sz.S.P.O.O. SZP 3810/78/2024**

W związku z pytaniami złożonymi w niniejszym postępowaniu, zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1. Prosimy o udostępnienie PT lub PW branży konstrukcyjnej.

Odpowiedź: Zawarte w przekazanej dokumentacji projektowej.

Pytanie 2. Prosimy o udostępnienie Inwentaryzacji Oddziału w stanie istniejącym.

Odpowiedź: Zawarte w przekazanej dokumentacji projektowej.

Pytanie 3. Prosimy o udostępnienie Projekt Zagospodarowania Terenu.

Odpowiedź: Dla inwestycji nie był wymagany Projekt zagospodarowania terenu.

Pytanie 4. Prosimy o precyzyjne określenie na rys. PZT zakresu prac drogowych, które wchodzą w zakres niniejszego zamówienia.

Odpowiedź: Zakres prac drogowych zawarty w PT utwardzeń terenu.

Pytanie 5. Prosimy o udostępnienie Projektu rozbiórki.

Odpowiedź: Zawarte PT.

Pytanie 6. Prosimy o udostępnienie rzutów posadzek, które przeznaczone są do rozbiórki.

Odpowiedź: Zawarte PT.

Pytanie 7. Prosimy o udostępnienie rzutów sufitów, które przeznaczone są do rozbiórki.

Odpowiedź: Zawarte PT.

Pytanie 8. Prosimy o udostępnienie rysunków w wersji edytowalnej, tj. .dwg.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada kompletnej wersji DWG.

Pytanie 9. Prosimy o wskazanie obszaru, który będzie przeznaczony na teren budowy, tj. biuro budowy, pomieszczenia socjalne, magazynowe na sprzęt oraz magazyn materiałów.

Odpowiedź: Obszar który będzie przeznaczony na teren budowy zostanie ustalony podczas przekazaniu placu budowy wykonawcy robót.

Pytanie 10. Prosimy o określenie wszelkich ograniczeń jakie Zamawiający lub Użytkownik przewiduje w związku z prowadzeniem robót w czynnym budynku, tj. np wykonywanie robót powodujących hałas wyłącznie w określonych godzinach itp. itd.

Odpowiedź: Ze względu na specyfikę pracy Szpitalnego Oddziału Ratunkowego Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć wszystkich ograniczeń.

Pytanie 11. Prosimy o potwierdzenie, że zaprojektowana wysokość pomieszczeń, tj. 2,4 m jest zgodna z przepisami.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 12. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych sufitów kasetonowych – pozycja 4.2.1 przedmiaru robót.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Odpowiedź | |  |  |
| Reakcja na ogień | A1 (EN 13501-1) | |  |
| Współczynnik odbicia światła i współczynnik rozproszenia światła | 85% | |  |
| Odporność na wilgoć i stabilność wymiarowa | Do 100% RH Stabilność wymiarowa nawet przy dużej wilgotności | |  |
| Wytrzymałość powierzchni | Zwiększona wytrzymałość powierzchni i odporność na zabrudzenia | |  |
| Czyszczenie | Odkurzanie, Czyszczenie na mokro, Czyszczenie parą pod ciśnieniem (dwa razy do roku), Odporność chemiczna: Wytrzymuje czyszczenie rozcieńczonymi roztworami amoniaku, chloru i nadtlenku wodoru | |  |
| Higiena | Skalna wełna mineralna jest odporna na rozwój mikroorganizmów. Produkty Rockfon posiadają Atest Higieniczny PZH | |  |
| Pomieszczenia czyste (Klasa ISO) | 3 | |  |
| Bacteriological Class | M1, NF S 90-351:2013 | |  |
| Środowisko | Skalna wełna mineralna z możliwością pełnego recyklingu | |  |
| Klimat wewnętrzny | Wybrane produkty Rockfon zostały wyróżnione fińską klasyfikacją emisji M1 w zakresie materiałów budowlanych, a także znakiem Danish Indoor Climate Label dla produktów o niskiej emisji LZO | |  |

Pytanie 13. Prosimy o doprecyzowanie rodzaju tynku strukturalnego, który zaprojektowany jest w pomieszczeniach komunikacji.

Odpowiedź: W przestrzeniach komunikacyjnych przewidywany do wysokości 1,60m tynk strukturalny w formie tynku mozaikowego o parametrach i barwie wskazanych przez inwestora. Wykonawca może zaproponować rozwiązanie zamienne o parametrach nie gorszych od rozwiązania projektowego pod warunkiem wcześniejszego uzgodnienia i akceptacji z inwestorem/projektantem.

Pytanie 14. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych wykładziny PCV – pozycja 3.3.11 przedmiaru robót.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Odpowiedź:  Możliwość odnowienia powierzchni | - | | Tak | | |
| Grubość całkowita | |  | | 2 mm | |
| Grubość warstwy użytkowej | |  | | 2 mm | |
| Waga całkowita | |  | | 2750 g/m² | |
| Deklaracja właściwości użytkowych | | | | | 0019-0009-DoP-2013-07 |
| Klasa reakcji na ogień | | | | | Bfl-s1 |
| Reakcja na ogień - EN ISO 9239-1 | | | | | ≥ 8 kW/m² |
| Reakcja na ogień - EN ISO 11925-2 | | | | | Zgodny |
| Właściwości elektrostatyczne | | | | | Antystatyczne (≤ 2 kV) |
| Przewodzenie cieplne | | | | | ~0,010 m²•K/W |
| Antypoślizgowość | | | | | Klasa DS (µ ≥ 0,30) |

Pytanie 15. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych wykładziny antystatycznej – pozycja 3.3.12 przedmiaru robót oraz o precyzyjne określenie pomieszczeń, w których ma być zastosowana.

Odpowiedź:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oznaczenie CE | EN\_14041 | |
| Deklaracja właściwości użytkowych | 0200 0017 DoP 2013 07 | |
| Reaction to fire - Glued on non-combustible substrate | Cfl-s1 | |
| Antypoślizgowość | R9 | |
| Antypoślizgowość | Klasa DS (µ ≥ 0,30) | |
| Właściwości elektrostatyczne | Antystatyczne (≤ 2 kV) | |
| Przewodnictwo termiczna (W/m K) | 0,17 | |
| Wgniecenie resztkowe |  | Średnia zmierzona wartość : 0,08 mm |
| Izolacyjność od dźwięków uderzeniowych - ∆Lw |  | 6 dB |
| Ogrzewanie podłogowe |  | Tak (max. 27°C) |
| Odporność na światło |  | ≥ 6 |
| Odporność na działanie grzybów i bakterii |  | Naturalnie antybakteryjny (Ecoli i MRSA) |
| Poprawa akustyki |  | Klasa C (≤ 85 dB) |
| Oddziaływanie kółek krzeseł |  | Odpowiednia dla krzeseł biurowych z kółkami typu W (Norma EN 12529). |
| Elektrostatyczność |  | Rozpraszająca ładunki elektryczne (≤ 1x10⁹ Ω) |
| Opór elektryczny |  | 10⁶ ≤ R ≤ 10⁸ Ohm |
| Opór elektryczny |  | R ≤ 10⁸ Ohm\* |
| Odporność chemiczna |  | Odporny na rozcieńczone kwasy, oleje, rozpuszczalniki i zasady |

Pytanie 16. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych wykładziny elektroprzewodzącej – pozycja 3.3.13 przedmiaru robót oraz o precyzyjne określenie pomieszczeń, w których ma być zastosowana.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 17. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych wykładziny modularnej do serwerowni – pozycja 3.3.14 przedmiaru robót.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 18. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych okładziny ściennej PCV.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 19. Prosimy o potwierdzenie, że posadzka pomieszczenia komunikacji (-1.26) ma być wykończona płytami ceramicznymi – posadzki pozostałych pomieszczeń komunikacji

zlokalizowanych na tej samej kondygnacji wykończone będą wykładziną PCV.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 20. Prosimy o doprecyzowanie:

a) układu warstw,

b)specyfikacji materiałowej, tj. parametrów poszczególnych warstw, posadzki wiaty dla

Specjalistycznych Środków Transportu Sanitarnego.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 21. Prosimy o doprecyzowanie:

a) układu warstw,

b) specyfikacji materiałowej, tj. parametrów poszczególnych warstw, ścian wiaty dla Specjalistycznych Środków Transportu Sanitarnego.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 22. Prosimy o doprecyzowanie:

a) układu warstw,

b) specyfikacji materiałowej, tj. parametrów poszczególnych warstw, dachu wiaty dla Specjalistycznych Środków Transportu Sanitarnego.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 23. Prosimy o doprecyzowanie gramatury wiatroizolacji.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 24. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych okładziny płyty warstwowej.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 25. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych

i funkcjonalnych okładziny balustrady balkonowej.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 26. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji windy.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 27. Prosimy o doprecyzowanie zewnętrznego koloru okien zewnętrznych.

Odpowiedź: Kolor zewnętrzny okien zewnętrznych - biały.

Pytanie 28. Prosimy o doprecyzowanie koloru okien wewnętrznych.

Odpowiedź: Kolor okien wewnętrznych - biały.

Pytanie 29. Prosimy o doprecyzowanie koloru drzwi wewnętrznych.

Odpowiedź: Kolor okien zewnętrznych - biały

Pytanie 30. Prosimy o doprecyzowanie koloru drzwi wewnętrznych

Odpowiedź: Kolor drzwi wewnętrznych - biały.

Pytanie 31. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie wymiaru okna O3, tj.:

a) 225×140 – wg schematu (rzutu) okna na rysunku A.09,

b) 215×140 – wg informacji zawartej w tabeli „WYMIARY OTW.”.

Odpowiedź: Prawidłowy wymiar 225x140. Docelowo przed wykonaniem nowej stolarki zaleca się przeprowadzenie pomiarów otworów okiennych na terenie budowy.

Pytanie 32. Prosimy o doprecyzowanie wymiarów pionowych (podziału w pionie) okna O1.

Odpowiedź: Kwatera górna wysokość 0,4m, kwatera dolna wysokość 1,4m.

Pytanie 33. Prosimy o potwierdzenie, że okna zewnętrzne nie mają być wyposażone w nawiewniki – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych tych elementów.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 34. Prosimy o potwierdzenie, że żadne drzwi zewnętrzne nie mają być doposażone w okucia

oraz szkło antywłamaniowe.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 35. Prosimy o potwierdzenie, że żadne drzwi wewnętrzne nie mają być doposażone w okucia oraz szkło antywłamaniowe.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 36. Prosimy o potwierdzenie, że żadne okna zewnętrzne nie mają być doposażone w okucia oraz szkło antywłamaniowe.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 37. Prosimy o potwierdzenie, że żadne okna wewnętrzne nie mają być doposażone w okucia oraz szkło antywłamaniowe.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 38. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, które drzwi mają być doposażone w okucia ewakuacyjne.

Odpowiedź: Drzwi zewnętrzne stanowiące wyjścia ewakuacyjne.

Pytanie 39. Prosimy o doprecyzowanie rodzaju okuć ewakuacyjnych.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną.

Pytanie 40. Prosimy o doprecyzowanie budowy szyby zespolonej, która ma być zastosowana w drzwiach zewnętrznych.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną.

Pytanie 41. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie drzwi zewnętrzne mają mieć wypełnienie szklane w każdej kwaterze.

Odpowiedź. Potwierdzamy.

Pytanie 42. Prosimy o doprecyzowanie rodzaju szkła, które ma być zastosowane w drzwiach wewnętrznych profilowych.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną.

Pytanie 43. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie drzwi wewnętrzne profilowe mają mieć wypełnienie szklane w każdej kwaterze.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 44. Prosimy o doprecyzowanie budowy szyby zespolonej, która ma być zastosowana w oknach

zewnętrznych.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 45. Prosimy o doprecyzowanie rodzaju szkła, które ma być zastosowane w oknach w wewnętrznych.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

Pytanie 46. Prosimy o informację, czy elementy nowoprojektowane (zlokalizowane poza obszarem pod

legającym przebudowie) wchodzą w zakres niniejszego zamówienia.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów

Pytanie 47. Prosimy o doprecyzowanie zakresu prac do wykonania – udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja projektowa przewiduje dużo szerszy zakres prac do wykonania niż ujęty w przedmiarach robót.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów

Pytanie 48. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie ilości sufitów podwieszanych, których

wykonanie należy uwzględnić w ofercie, tj.:

1. ok 460 m2 – zgodnie z dokumentacją projektową
2. ok 402 m2 – zgodnie z pozycją 4.2.1 przedmiaru robót.

Odpowiedź: Do wyceny przyjąć wartość przedmiarową.

Pytanie 49. Prosimy o wyjaśnienie jakie okna zostały uwzględnione w pozycji 5.6.7 przedmiaru robót.

Odpowiedź: Przyjęto okna PVC.

1. Pytanie 50. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje dotyczące wykonanie naproży stalowych zgodnie z rysunkiem K04 – Nadproże stalowe (RYSUNKI DO.SZYBU).

Odpowiedź: Dodano, poz. 6.3.7 → Analogia: montaż nadproży stalowych.

1. Pytanie 51. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rozbieżności w ilościach prac (obmiarach) pomiędzy udostępnionymi przez Zamawiającego przedmiarami robót, a dokumentacją projektową, wiążącą dla Wykonawcy jest dokumentacja projektowa.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

1. Pytanie 52. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rozbieżności w sposobie wykonania prac pomiędzy udostępnionymi przez Zamawiającego przedmiarami robót, a dokumentacją projektową, wiążącą dla Wykonawcy jest dokumentacja projektowa.
2. Odpowiedź: Potwierdzamy.
3. Pytanie 53. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rozbieżności w specyfikacji i parametrach technicznych materiałów i urządzeń pomiędzy udostępnionymi przez Zamawiającego przedmiarami robót, a dokumentacją projektową, wiążącą dla Wykonawcy jest dokumentacja projektowa.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 54. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie pozycje przedmiarowe muszą być wycenione, tj. żadna pozycja nie może być równa 0,00 zł.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 55. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem Wykonawcy mogą dobrowolnie wprowadzać dodatkowe pozycje, których w ich ocenie brakuje w udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach robót.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 56. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem Wykonawcy mogą dobrowolnie usuwać pozycje, które w ich ocenie są zbędne w udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach robót.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 57. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem Wykonawcy mogą dobrowolnie zmieniać podstawy wyceny (np. KNRy) poszczególnych pozycji przedmiarowych.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 58. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem Wykonawcy mogą dobrowolnie zmieniać opisy poszczególnych pozycji przedmiarowych.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 59. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem Wykonawcy mogą dobrowolnie zmieniać jednostki miary poszczególnych pozycji przedmiarowych.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 60. Prosimy o potwierdzenie, że dostawa i montaż wycieraczek wewnętrznych nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych tych elementów.

Odpowiedź: Dostawa i montaż wycieraczek wewnętrznych nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia.

Pytanie 61. Prosimy o potwierdzenie, że dostawa i montaż wycieraczek zewnętrznych nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych tych elementów.

Odpowiedź: Dostawa i montaż wycieraczek zewnętrznych nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia.

Pytanie 62. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie obiektu nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych elementów, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 63. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie higieniczno-sanitarne nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych elementów, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 64. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie p.poż. nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych elementów, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 65. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie obiektu w elementy identyfikacji wizualnej nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych elementów, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

1. Pytanie 66. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie obiektu w elementy oznakowania dla niepełnosprawnych nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych elementów, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

1. Pytanie 67. Prosimy o udostępnienie *Decyzji o pozwoleniu na budowę* z klauzulą ostateczności – przypominamy w tym miejscu, że zgodnie z art. 28 Ustawy Prawo budowlane podstawą realizacji robót jest *Decyzja o pozwoleniu na budowę*. Ponadto.
2. a) zgodnie z przepisami art. 34 ust. 4 Ustawy Prawo budowlane – projekt AB podlega zatwierdzeniu w w/w Decyzji, w związku z czym Wykonawcy nie mają możliwości weryfikacji czy udostępniony przez Zamawiającego projekt AB został wykonany poprawnie i został faktycznie zatwierdzony przez odpowiedni organ administracji AB;
3. b) zgodnie z przepisami art. 36 Ustawy Prawo budowlane – organ administracji AB w w/w Decyzji może, w razie potrzeby, określić:
4. − szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy,
5. − szczególne warunki prowadzenia robót budowlanych,
6. − terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania,

które to dane mogą być istotne w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia, a z którymi to warunkami Wykonawcy nie mogli się zapoznać pomimo zachowania należytej staranności

Odpowiedź: W załączeniu do odpowiedzi.

1. Pytanie 68. Prosimy o weryfikację poprawności udostępnionej dokumentacji projektowej – Opis Techniczny nie zawiera wszystkich udostępnionych rysunków.
2. Odpowiedź: Zweryfikowana, dokumentacja jest kompletna
3. Pytanie 69. Prosimy o weryfikację poprawności udostępnionej dokumentacji projektowej – numeracja rysunków nie zaczyna się od 1.
4. Odpowiedź: Zweryfikowana, dokumentacja jest kompletna
5. Dotyczy ZRiDO:
6. Pytanie 70. Prosimy o udostępnienie PT lub PW branży konstrukcyjnej.

Odpowiedź: Zawarte w przekazanej dokumentacji projektowej.

1. Pytanie 71. Prosimy o udostępnienie Inwentaryzacji Oddziału w stanie istniejącym.

Odpowiedź: Zawarte w przekazanej dokumentacji projektowej.

1. Pytanie 72. Prosimy o udostępnienie Projekt Zagospodarowania Terenu.

Odpowiedź: Dla inwestycji nie był wymagany Projekt zagospodarowania terenu.

1. Pytanie 73. Prosimy o udostępnienie Projektu rozbiórki.

Odpowiedź: Zawarte w przekazanej dokumentacji projektowej.

1. Pytanie 74. Prosimy o udostępnienie rzutów posadzek, które przeznaczone są do rozbiórki.

Odpowiedź: Zawarte w przekazanej dokumentacji projektowej.

1. Pytanie 75. Prosimy o udostępnienie rzutów sufitów, które przeznaczone są do rozbiórki.

Odpowiedź: Zawarte w przekazanej dokumentacji projektowej.

1. Pytanie 76. Prosimy o udostępnienie rysunków w wersji edytowalnej, tj. .dwg.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada wersji DWG..

1. Pytanie 77. Prosimy o wskazanie obszaru, który będzie przeznaczony na teren budowy, tj. biuro budowy, pomieszczenia socjalne, magazynowe na sprzęt oraz magazyn materiałów.

Odpowiedź: Obszar który będzie przeznaczony na teren budowy zostanie ustalony na przekazaniu placu budowy z wykonawcą robót.

1. Pytanie 78. Prosimy o określenie wszelkich ograniczeń jakie Zamawiający lub Użytkownik przewiduje w związku z prowadzeniem robót w czynnym budynku, tj. np. wykonywanie robót powodujących hałas wyłącznie w określonych godzinach itp. itd.

Odpowiedź: Harmonogram prac zostanie ustalony z wybranym Wykonawca robót podczas przekazania placu budowy.

1. Pytanie 79. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych płytek ściennych – pozycja 2.3.6 przedmiaru robót.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

1. Pytanie 80. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych płytek podłogowych – pozycja 3.2.3 przedmiaru robót.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

1. Pytanie 81. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych wykładziny z tworzyw sztucznych – pozycja 3.2.5 przedmiaru robót.

Odpowiedź:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Możliwość odnowienia powierzchni | - | | Tak | | |
| Grubość całkowita | |  | | 2 mm | |
| Grubość warstwy użytkowej | |  | | 2 mm | |
| Waga całkowita | |  | | 2750 g/m² | |
| Deklaracja właściwości użytkowych | | | | | 0019-0009-DoP-2013-07 |
| Klasa reakcji na ogień | | | | | Bfl-s1 |
| Reakcja na ogień - EN ISO 9239-1 | | | | | ≥ 8 kW/m² |
| Reakcja na ogień - EN ISO 11925-2 | | | | | Zgodny |
| Właściwości elektrostatyczne | | | | | Antystatyczne (≤ 2 kV) |
| Przewodzenie cieplne | | | | | ~0,010 m²•K/W |
| Antypoślizgowość | | | | | Klasa DS (µ ≥ 0,30) |

1. Pytanie 82. Prosimy o doprecyzowanie koloru okien wewnętrznych.

Odpowiedź: Kolor okien wewnętrznych – biały

1. Pytanie 83. Prosimy o doprecyzowanie koloru drzwi wewnętrznych.

Odpowiedź: Kolor drzwi wewnętrznych - biały.

1. Pytanie 84. Prosimy o doprecyzowanie koloru drzwi wewnętrznych.

Odpowiedź: Kolor drzwi wewnętrznych - biały.

1. Pytanie 85. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie ilości okien O1B, tj.:
2. a) 4 sztuki – wg zestawienia,
3. b) 3 sztuki – wg rysunku elewacji
4. Odpowiedź: Przyjąć wartość wg zestawienia
5. Pytanie 86. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie ilości okien O3, tj.:
6. a) 3 sztuki – wg zestawienia,
7. b) 4 sztuki – wg rysunku elewacji
8. Odpowiedź: Przyjąć wartość wg zestawienia
9. Pytanie 87. Prosimy o doprecyzowanie wymiarów pionowych (podziału w pionie) wszystkich okien dzielonych.

Odpowiedź: Podział nowej stolarki okiennej powinien odpowiadać wymiarom istniejących okien.

1. Pytanie 88. Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych nawiewników okiennych.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

1. Pytanie 89. Prosimy o potwierdzenie, że żadne drzwi nie mają być doposażone w okucia oraz szkło antywłamaniowe.
2. Odpowiedź: Potwierdzamy.
3. Pytanie 90. Prosimy o potwierdzenie, że żadne okna zewnętrzne nie mają być doposażone w okucia oraz szkło antywłamaniowe.
4. Odpowiedź: Potwierdzamy.
5. Pytanie 91. Prosimy o potwierdzenie, że żadne okna wewnętrzne nie mają być doposażone w okucia oraz szkło antywłamaniowe.
6. Odpowiedź: Potwierdzamy.
7. Pytanie 92. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, które drzwi mają być doposażone w okucia ewakuacyjne.
8. Odpowiedź: Drzwi na drogach ewakuacyjnych .
9. Pytanie 93. Prosimy o doprecyzowanie rodzaju okuć ewakuacyjnych.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

1. Pytanie 94. Prosimy o doprecyzowanie budowy szyby zespolonej, która ma być zastosowana w drzwiach D1A i D1B.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

1. Pytanie 95. Prosimy o doprecyzowanie budowy szyby zespolonej, która ma być zastosowana w oknach zewnętrznych.

Odpowiedź: Wg PT, zgodnie ze sztuka budowlaną

1. Pytanie 96. Prosimy o potwierdzenie, że współczynnik U określony na rys. A.10 dotyczy całego okna zgodnie z WT, a nie samej szyby zespolonej.
2. Odpowiedź: Potwierdzamy.
3. Pytanie 97. Prosimy o doprecyzowanie zakresu prac do wykonania – udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja Projektowa przewiduje dużo szerszy zakres prac do wykonania niż ujęty w przedmiarach robót.

Odpowiedź: Wg wytycznych Zamawiającego.

1. Pytanie 98. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie ilości drzwi płytowych wewnętrznych pełnych 1-skrzydłowych, tj.:
2. a) ok 78 m2 – zgodnie z dokumentacją projektową,
3. b) ok 65 m2 – zgodnie z pozycją 4.2.1 przedmiaru robót.

Odpowiedź: Do wyceny przyjąć wartość przedmiarową.

Pytanie 99. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje dotyczące wykonanie naproża zgodnie z rysunkiem PT\_K.1\_DETAL NADPROŻA.

Odpowiedź: Poprawiono, Poz 2.2.4.

Pytanie 100. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rozbieżności w ilościach prac (obmiarach) pomiędzy udostępnionymi przez Zamawiającego przedmiarami robót, a dokumentacją projektową, wiążącą dla Wykonawcy jest dokumentacja projektowa.

1. Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 101. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rozbieżności w sposobie wykonania prac pomiędzy udostępnionymi przez Zamawiającego przedmiarami robót, a dokumentacją projektową, wiążącą dla Wykonawcy jest dokumentacja projektowa.

1. Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 102. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rozbieżności w specyfikacji i parametrach technicznych materiałów i urządzeń pomiędzy udostępnionymi przez Zamawiającego przedmiarami robót, a dokumentacją projektową, wiążącą dla Wykonawcy jest dokumentacja projektowa.

1. Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 103. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie pozycje przedmiarowe muszą być wycenione, tj. żadna pozycja nie może być równa 0,00 zł.

1. Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie 104. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem Wykonawcy mogą dobrowolnie wprowadzać dodatkowe pozycje, których w ich ocenie brakuje w udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach robót.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 105. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem Wykonawcy mogą dobrowolnie usuwać pozycje, które w ich ocenie są zbędne w udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach robót.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 106. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem Wykonawcy mogą dobrowolnie zmieniać podstawy wyceny (np. KNRy) poszczególnych pozycji przedmiarowych.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 107. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem Wykonawcy mogą dobrowolnie zmieniać opisy poszczególnych pozycji przedmiarowych.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 108. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem Wykonawcy mogą dobrowolnie zmieniać jednostki miary poszczególnych pozycji przedmiarowych

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 109. Prosimy o potwierdzenie, że dostawa i montaż wycieraczek wewnętrznych nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych tych elementów.

Odpowiedź: Dostawa i montaż wycieraczek wewnętrznych nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia.

Pytanie 110. Prosimy o potwierdzenie, że dostawa i montaż wycieraczek zewnętrznych nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych tych elementów.

Odpowiedź: Dostawa i montaż wycieraczek zewnętrznych nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia.

Pytanie 111. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie obiektu nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych elementów, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 112. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie higieniczno-sanitarne nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych elementów, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 113. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie p.poż. nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych elementów, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 114. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie obiektu w elementy identyfikacji wizualnej nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych elementów, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

Pytanie 115. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie obiektu w elementy oznakowania dla niepełnosprawnych nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia – w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o doprecyzowanie specyfikacji, tj. parametrów technicznych, użytkowych i funkcjonalnych elementów, które należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź: Wyceny należy dokonać zgodnie z załączonymi wzorami kosztorysów (przedmiarami).

1. Pytanie 116. Prosimy o udostępnienie *Decyzji o pozwoleniu na budowę* z klauzulą ostateczności – przypominamy w tym miejscu, że zgodnie z art. 28 Ustawy Prawo budowlane podstawą realizacji robót jest *Decyzja o pozwoleniu na budowę*. Ponadto:
2. a) zgodnie z przepisami art. 34 ust. 4 Ustawy Prawo budowlane – projekt AB podlega zatwierdzeniu w w/w Decyzji, w związku z czym Wykonawcy nie mają możliwości weryfikacji czy udostępniony przez Zamawiającego projekt AB został wykonany poprawnie i został faktycznie zatwierdzony przez odpowiedni organ administracji AB;
3. b) zgodnie z przepisami art. 36 Ustawy Prawo budowlane – organ administracji AB w w/w Decyzji może, w razie potrzeby, określić:
4. − szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy,
5. − szczególne warunki prowadzenia robót budowlanych

- terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania,

które to dane mogą być istotne w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia, a z którymi to warunkami Wykonawcy nie mogli się zapoznać pomimo zachowania należytej staranności.

Informujemy, że w/w dane są niezbędne w celu sporządzenia rzetelnej oferty, a bez udzielenia przez Zamawiającego stosownych wyjaśnień, potencjalni Wykonawcy nie są w stanie zachować należytej staranności w zakresie szczegółowej weryfikacji dokumentacji projektowej, ilości wskazanych przez Zamawiającego w udostępnionych przedmiarach robót oraz poprawności przyjętych założeń.

1. Podkreślamy w tym miejscu, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek precyzyjnego i szczegółowego określenia przedmiotu zamówienia, tzn. że dokumentacja projektowa powinna być przygotowana w sposób niepozwalający na wieloznaczności jej interpretacji i w sposób niebudzący wątpliwości, co do poprawności jej późniejszego wykonania. Wykonawca zadając w/w pytania do treści SWZ wskazał braki i nieścisłości w dokumentacji projektowej, które powinny zostać uzupełnione lub wyjaśnione. Przedmiotowe postępowanie przetargowe dotyczy wykonania robót budowlanych, w związku z czym Wykonawcy nie muszą wykazywać się jakąkolwiek wiedzą z zakresu projektowania, czy doboru rozwiązań projektowych – powinni natomiast odtworzyć i zrealizować to co zostało zaprojektowane (pod warunkiem, że zostało zaprojektowane poprawnie). Zaznaczyć należy, że to Projektant na etapie wykonywania dokumentacji projektowej powinien przewidzieć technologię wykonania prac, rozwiązania materiałowe oraz przeanalizować warunki w jakich budynek będzie wykonywany, a także opisać inwestycję oraz zakres robót w taki sposób, aby każdy z Wykonawców miał równe szanse w ocenie projektu, jego złożoności i trudności oraz móc na podstawie przygotowanej dokumentacji założyć koszt jej wykonania. Należy w tym miejscu podkreślić, że *„ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża Zamawiającego i nie może zostać przerzucone na Wykonawcę”* (wyr. SN z 18.12.2016b r., II CSK 197/15).
2. Odpowiedź: W załączeniu do odpowiedzi.

Pytanie 117. Biorąc pod uwagę złożoność i specyfikę przedmiotu niniejszego zamówienia oraz niejasności dotyczące zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia (tj. powyższe pytania) zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 11.10.2024 r. Zmiana ta umożliwi wszystkim potencjalnym Wykonawcom na zapoznanie się z udzielonymi wyjaśnieniami oraz zmianami OPZ, a także pozwoli na zaktualizowanie ofert cenowych w związku z w/w zmianami, a dopiero w następnej kolejności na zaktualizowanie kosztorysów, które należy złożyć wraz z ofertą. Zwracamy Państwa uwagę na fakt, iż większość Wykonawców nie jest wytwórcą materiałów, wyrobów i urządzeń, w związku z czym określa cenę na realizację zamówienia publicznego na podstawie ofert zewnętrznych otrzymanych od Podwykonawców, Producentów lub Dostawców, co z kolei wydłuża czas na precyzyjne określenie wartości kompleksowej oferty spełniającej oczekiwania Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert na dzień 08.10.2024r. godziny pozostają bez zmian.

Pytanie 118. Prosimy o informację, czy oświetlenie awaryjne i ewakuacyjne należy wykonać zgodnie z opisem (zdalny monitoring), czy zgodnie z opisem opraw na rysunkach (autotest).

Odpowiedź: Oświetlenie awaryjne i ewakuacyjne wykonać zgodnie z opisem opraw na rysunkach (autotest).

Pytanie 119. Prosimy o informację, czy instalację CCTV należy połączyć z istniejącą instalacją na obiekcie.

Odpowiedź: Instalację CCTV nie będzie połączona z istniejącą instalacją na obiekcie.

Pytanie 120. Prosimy o informację, czy instalację SSP należy połączyć z istniejącą instalacją na obiekcie.

Odpowiedź: Instalację SSP nie będzie połączona z istniejącą instalacją na obiekcie.

Pytanie 121. Prosimy o informację, czy instalację KD należy połączyć z istniejącą instalacją na obiekcie.

Odpowiedź: Instalację KD nie będzie połączona z istniejącą instalacją na obiekcie..

Pytanie 122. Prosimy o podanie Producenta/Dostawcy wraz z typami urządzeń instalacji przyzywowej zainstalowanej na obiekcie, do której należy podłączyć projektowaną instalację.

Odpowiedź: Nie dotyczy – instalacje nie będą integrowane.

Pytanie 123. Prosimy o doprecyzowanie parametrów istotnych opraw oświetlenia – aktualnie udostępniona specyfikacja opraw wskazuje na jednego Producenta.

Odpowiedź: Parametry opraw są podane jako przykładowe, należy zastosować oprawy o parametrach równorzędnych lub lepszych.

Pytanie 124. Prosimy o podanie Producentów systemów CCTV, SSP i KD celem poprawnej integracji istniejących systemów z projektowanymi.

Odpowiedź: Nie dotyczy – instalacje nie będą integrowane.

Pytanie 125. § 3 pkt 17 – wnosimy o zmianę postanowienia poprzez wyłączenie obowiązku szkoleń w zakresie napraw i konserwacji instalacji wyrobów oraz urządzeń. Zwracamy uwagę, że w zakresie części instalacji, wyrobów oraz urządzeń, które mają charakter materiałów specjalistycznych, często zdarza się, że wiedza na temat sposobu ich naprawy czy konserwacji jako „know-how” pozostaje tajemnicą przedsiębiorcy – producenta. Powyższe oznacza, że Wykonawca nie będzie miał obiektywnej możliwości wykonania przedmiotowego obowiązku.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 126.§ 5 ust. 1 lit. b) - wnosimy o wyjaśnienie przyczyn jakie legły u podstaw do wskazania w tym postanowieniu konkretnej daty, jako terminu do którego wykonawca ma obowiązek wykonania całości przedmiotu umowy. Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 436 pkt 1 ustawy PZP umowa powinna zawierać planowany termin zakończenia robót budowlanych określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje konkretna datę jako maksymalny termin na wykonanie zadania. Wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione terminem zawartym w umowie dotacji ze Skarbem Państwa Ministrem Zdrowia, na który to termin Zamawiający nie ma wpływu i do którego zobowiązany jest się dostosować.

Pytanie 127.§ 7 ust. 7 wnosimy o skrócenie terminu płatności faktur częściowych i końcowej do 30 dni, wskazać należy, że przedmiotowe porozumienie stanowi nadużycie dominującej pozycji zamawiającego, skutkuje obciążeniem wykonawcy obowiązkiem kredytowania inwestycji, zwłaszcza w kontekście obowiązku wykonawcy zapłaty należności podwykonawców w terminie 30 dni.  Należy także zauważyć, że ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zawiera obowiązek podmiotów publicznych zapłaty wynagrodzenia w terminie 30 dni. Ponadto zwracamy uwagę, że termin płatności określony w treści projektowanych postanowień umowy w sposób oczywisty stanowi element cenotwórczy dla wykonawcy, który musi zostać każdorazowo uwzględniony przy kalkulacji ceny oferowanej w niniejszym postępowaniu. Niewątpliwie zatem brak wprowadzenia przez Zamawiającego wnioskowanej zmiany terminu płatności będzie miał wpływ na zwiększenie cen oferowanych przez wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 128. § 7 ust. 14 – wnosimy o zmianę wysokości zastrzeżonej kary umownej w ten sposób, że będzie ona naliczana od kwoty, jaka będzie przedmiotem czynności określonych w § 7 ust. 13 bez zgody zamawiającego.

Zaproponowane przez zamawiającego postanowienie w sposób rażący narusza zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Przekracza ono również granicę dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowią one również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienia projektu umowy zostały ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostają w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprawdzie określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątpienia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeganie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) ,,ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp." Zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia.  W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Zwracamy również uwagę, że ewentualnie naliczona kara umowna na podstawie przedmiotowego postanowienia może być dużo wyższa niż kwota objęta cesją lub poręczenie, co będzie prowadziło do nieuprawnionego wzbogacenia się zamawiającego, a tym samym

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Umowa wprowadza bezwzględny zakaz cesji.

Pytanie 129. § 12 ust. 4 – wnosimy i wydłużenie terminu podjęcia wad z 24 godzin do 48 godzin, jak również wydłużenie terminu usunięcia wad i usterek z 7 dni do 14 dni roboczych id daty zgłoszenia.

Na uzasadnienie wnioskowanej zmiany wskazujemy, że podane przez Zamawiającego terminy rozpoczęcia usuwania wad są nierealne i obiektywnie niemożliwe do dotrzymania. Zwracamy również uwagę, że charakter wad może być różny i ze względu na technologię usuwania wad oraz konieczność oczekiwania na dostarczenie niewadliwych komponentów lub urządzeń proponowany termin może okazać się niewystarczający. Powszechnie wiadomo, że czas oczekiwania na niektóre części zależny jest od mocy przerobowych producentów i to producenci dyktują termin dostawy danego podzespołu lub urządzenia. Wykonawca w takim przypadku nie będzie miał obiektywnej możliwości usunięcia takiej wady w zakreślonym terminie.  Ponadto w naszej ocenie zaprojektowane postanowienie stanowi nadużycie dominującej pozycji zamawiającego, narusza zasady równowagi kontraktowej stron.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 130. § 12 ust. 6 zdanie 2 – wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia jako sprzecznego z treścią art. 8 ustawy Pzp oraz 483 § 1 i 484 § 1 kc w zw. z art. 471 kc oraz 363 § 1 kc, albowiem kara umowna jest zastrzegana na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, natomiast w zakwestionowanym postanowieniu została przewidziana odpowiedzialność odszkodowawcza wykonawcy za koszt wykonania przeglądu technicznego przez podmiot trzeci. Tym samym zamawiający byłby uprawniony do zaspokojenia szkody z dwóch niezależnych podstaw, a ponadto mógłby się żądać zapłaty kwot przekraczających wartość doznanej szkody.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Kara została przewidziana za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków serwisowych tj. przeglądu technicznego .

Pytanie 131. § 13 ust. 1 tiret pierwszy, tiret drugi i tiret trzeci– czy zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowień poprzez obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej do poziomu 0,01 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień roboczy zwłoki oraz górnego limitu tej kary na poziomie 10 % wartości brutto przedmiotu umowy?

Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażący naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprawdzie określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątpienia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeganie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) ,,ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp." Zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia.  W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 132. § 13 ust. 1 tiret czwarty – wnosimy o obniżenie zastrzeżonej kary umownej za odstąpienie od umowy do wysokości 10 % wynagrodzenia brutto ustalonego za całości przedmiotu umowy.

Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażący naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprawdzie określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątpienia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeganie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14), ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp." Zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia.  W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 133.§ 13 ust. 1 tiret piąty- wnosimy o usunięcie, jako sprzecznych z treścią art. 8 ustawy PZP w zw. z art. 483 § 1 kc. Przedmiotowe postanowienie jest nieważne, albowiem nie jest możliwe zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonanie zobowiązania o charakterze pieniężnym, a takie charakter ma obowiązek terminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom,

Odpowiedź: Zgodnie z art. 437 ust 1 pkt 7 Zamawiający ma obowiązek wprowadzenia kar umownych z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

Pytanie 134. § 13 ust. 6 - wnosimy o obniżenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych do poziomu 10 % wynagrodzenia brutto ustalonego za przedmiot umowy.

Przewidziany limit znacząco narusza równowagę stron umowy, ustalony limit prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego oraz nie pokrywa się z rzeczywistym celem ustanowienia kar umownych. Wskazujemy, że w orzeczeniu KIO, sygn. akt KIO 2574/18, Izba uznała, że nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie działała dyscyplinująco stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 135. § 15 ust. 3 – wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia, nie jest możliwe ustalenie mniejszego obmiaru wykonywanych robót, albowiem wynagrodzenie przewidziane w umowie ma charakter ryczałtowe i jest niezależne od jakiegokolwiek obmiaru. Podkreślenia wymaga, że cechą wynagrodzenia ryczałtowego jest jego niezmienność bez względu na rozmiar i koszty prac, co jednoznacznie wynika z treści art. 632 § 1 kc.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 136. § 16 ust. 1 pkt 2 tiret pierwszy – wnosimy o zmanię sformułowani opóźnienie na zwłoka, zgodnie z art. 433 pkt 1 ustawy PZP projektowane postanowienie umowne stanowi  klauzulę abuzywną, bowiem przewiduje odpowiedzialność wykonany za opóźnienie,

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Niniejsze postanowienie nie dotyczy odpowiedzialności Wykonawcy za niezawinione działania (nie wprowadza kary umownej za opóźnienie), ale stanowi uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy, zgodnie z art. 656 w zw. z art. 635 k.c.

Pytanie 137. § 16 ust. 2 – wnosimy o uzupełnienie przedmiotowego postanowienia poprzez wprowadzenie przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od umowy obowiązku zamawiającego uprzedniego wezwania wykonawcy do należytego wykonania wskazanych w tym postanowieniu naruszanych obowiązków umownych,

Odpowiedź: ust 2 dotyczy odstąpienia przez Wykonawcę.

Pytanie 138. § 16 ust. 5 – wnosimy o usunięcia przedmiotowego postanowienia jako nieważnego na podstawie art. 83 ustawy prawo upadłościowe w zakresie dopuszczalności odstawienia od umowy w przypadku ogłoszenia upadłości wykonawcy obejmującej likwidację majątku.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Pytanie 139. Czy zmawiający wraża zgodę na zastosowanie art.452 pkt 4 i 5 tj. na potrącanie należności na zabezpieczenie należytego wykonania umowy przy wniesieniu 30% kwoty zabezpieczenia przy podpisaniu umowy.

4. Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, w dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza, występując jako zamawiający w niniejszym postępowaniu, na podstawie art. 271 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje zmian w specyfikacji warunków zamówienia w zakresie:

**1. Część XII. Termin związania z ofertą – pkt.1.**

Nowa treść pkt. 1 otrzymuje brzmienie:

1.Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 06.11.2024r.

**2. Część XV. Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert – pkt.4.**

Nowa treść pkt. 4 otrzymuje brzmienie:

4. Termin składania ofert ustala się na dzień: 08.10.2024r. godz.10:00.

**3. Część XV. Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert – pkt.5.**

Nowa treść pkt. 5 otrzymuje brzmienie:

5. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 08.10.2024r. o godzinie 10:30.

Z poważaniem