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 **Dotyczy postępowania**

 **Dostawa produktów leczniczych**

 **Sygn. Sz.S.P.O.O. SZPiGM 3810/6/2023**

 W związku z pytaniem złożonym w niniejszym postępowaniu, zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych udziela następującej odpowiedzi:

**Pytanie 1**

Zamawiający w § 2 ust. 4 wzoru umowy zastrzegł, iż Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania „Dostawa produktu leczniczego na ratunek: w dniu złożenia zamówienia w przypadku gdy zamówienie zostaje wysłane do godziny 11.00.”

Zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami u Wykonawcy, minimalny czas dostawy „na cito” wynosi 12 godzin od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w związku z tym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy „na cito” do 12 godzin od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, od momentu złożenia zamówienia dla leków w zadaniu nr 4?

Prośbę swą motywujemy tym, iż produkty lecznicze znajdujące się w zadaniu nr 2 nie są lekami na ratunek życia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 2**

Zamawiający w **§ 2** ust. 13 wzoru umowy zastrzegł, iż „W przypadku stwierdzenia przez Kupującego wad przedmiotu sprzedaży, Sprzedający zobowiązany jest do ich usunięcia w terminie równym terminowi określonemu w § 2 ust. 4. ”

Zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami u Wykonawcy, czas dostawy produktu wolnego od wad wynosi 24 godziny w dni robocze, w związku z tym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji reklamacji ilościowej do 24h w dni robocze. Jeśli zaś chodzi o reklamację jakościową to zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne termin jej rozpatrzenia może wynosić nawet kilkadziesiąt dni.

Wskazujemy, że reklamacje jakościowe rozpatrywane są najczęściej w oparciu o decyzję producenta leku. Procedura reklamacyjna wymaga zatem odbioru leku od Zamawiającego i dostarczenia go do producenta. Również badanie zasadności reklamacji przez producenta nie zawsze może odbyć się natychmiastowo. W związku z powyższym prosimy o wydłużenie termin reklamacji jakościowych do 7 dni dla zadania nr 4?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści pkt. 13 w § 2 Załącznika nr 6 do swz (wzoru umowy dostawy). Nowa treść otrzymuje brzmienie:

,,13.W przypadku stwierdzenia przez Kupującego wad przedmiotu sprzedaży, Sprzedający zobowiązany jest do ich usunięcia w terminie:

- reklamacje ilościowe dostarczane w trybie zwykłym jak i w trybie „na ratunek”- do 24 godzin w dni robocze,

- reklamacje jakościowe do 7 dni roboczych.”

**Pytanie 3**

**Dotyczy zapisów umowy § 2 ust. 18**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przesyłanie drogą elektroniczną w ciągu godziny po dostawie, za pomocą poczty e-mail łączny rejestr temperatury w formie PDF, z rejestratorów umieszczonych w środkach transportu (samochodzie dostawczym / kontenerze) i komorach przeładunkowych?

Jeżeli tak, prosimy o podanie adresu email na który ma zostać wysłany rejestr.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 4**

Pytania do wzoru umowy:

Do rozdziału XXI ust. 9 SWZ: Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, oraz z uwagi na to, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu prosimy o zmianę sposobu wyliczania punktów dla kryterium termin ważności w taki sposób aby najdłuższy oceniany termin przydatności wynosił 10 miesięcy, a najkrótszy 6 miesięcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 5**

Do §1 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §1 ust. 5, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualne postanowienia §1 ust. 5 wzoru umowy są na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażący naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartość w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 6**

Do §2 ust. 7 wzoru umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.".

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 7**

Do §2 ust.13 wzoru umowy. Prosimy o doprecyzowanie zapisu zawartego w treści §2 ust.13 wzoru umowy, poprzez jednoznaczne wskazanie terminu na wymianę towaru wolnego od wad, z podziałem na produkty dostarczane w trybie zwykłym jak i w trybie „na ratunek”. Jednocześnie prosimy o rozszerzenie ww. zapisu poprzez dodanie informacji o procedurze reklamacyjnej, na której rozpatrzenie wykonawca powinien mieć co najmniej 7 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści pkt. 13 w § 2 Załącznika nr 6 do swz (wzoru umowy dostawy). Nowa treść otrzymuje brzmienie:

,,13.W przypadku stwierdzenia przez Kupującego wad przedmiotu sprzedaży, Sprzedający zobowiązany jest do ich usunięcia w terminie:

- reklamacje ilościowe dostarczane w trybie zwykłym jak i w trybie „na ratunek”- do 24 godzin w dni robocze,

- reklamacje jakościowe do 7 dni roboczych.”

**Pytanie 8**

Do §2 ust. 17 wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie z treści przyszłej umowy zapisu ograniczającego nasze prawo do wstrzymania dostaw, niezgodnego z art. 552 kodeksu cywilnego.

**Odpowiedź:**

Leki będą stosowane w leczeniu pacjentów z powodu choroby nowotworowej, zamawiający nie może pozwolić na wstrzymanie łańcucha dostaw leków wskutek czynności niezawinionych.

**Pytanie 9**

Do §2 ust. 18 wzoru umowy. Prosimy o zmianę sposobu kontrolowania temperatury w transporcie poprzez dostarczanie wydruków kontrolnych z urządzenia monitorującego temperaturę w transporcie zamiast rejestratorów temperatury.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 10**

Do §3 ust. 4 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy treści §3 ust. 4, gdyż w naszej opinii, pozostawienie tak brzmiącego postanowienia, niepotrzebnie stwarza sytuację, w której nie ma jasności czy Wykonawca, który „oświadcza, że przyjął do wiadomości, iż w trakcie realizacji umowy mogą wystąpić opóźnienia w realizacji zobowiązań ze strony Kupującego, do około 90 dni po terminie płatności faktur.” tym samym wyraża zgodę lub chociażby godzi się na tego rodzaju opóźnienie.

Jednocześnie, wskazujemy, że tak rozumiane ww. postanowienie wzoru umowy stoi w sprzeczności z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zgodnie, z którym „[…] w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin ten (*termin płatności*) nie może przekraczać 60 dni. W przypadku gdy strony ustalą harmonogram spełnienia świadczenia pieniężnego w częściach, termin ten stosuje się do zapłaty każdej części świadczenia pieniężnego.”. Jeżeli zatem Zamawiający zdecyduje się na pozostawienie w treści umowy §3 ust. 4, a następnie będzie podejmował próby interpretowania go wydłużając termin na zapłatę o dodatkowe 90 dni (ponad 60 dni), wskazujmy że Wykonawcy zamówienia publicznego automatycznie nabędą uprawnienia do każdorazowego korzystania z uprawnień wskazanych w art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 4a wskazanej ustawy, zgodnie z którym „Jeżeli w transakcji handlowej, w której dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki, o których mowa w ust. 1.” a także w art. 10 ust. 1 i ust. 2: „Wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności” oraz „Oprócz kwoty, o której mowa w ust. 1, wierzycielowi przysługuje również zwrot, w uzasadnionej wysokości, poniesionych kosztów odzyskiwania należności przewyższających tę kwotę.”.

Nadmieniamy jednocześnie, że wyżej wymienione uprawnienia  są niezbywalne i jakakolwiek próba wyłączenia ich przez Zamawiającego obarczone będzie bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 4a, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący).

Zaznaczamy ponadto, że również w doktrynie powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze strona (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny)

Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności". W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 11**

Do treści §3 ust. 5 wzoru umowy. Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to raziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 12**

Do §4 ust. 1 tiret pierwsze wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za opóźnienie w realizacji zobowiązań w wysokości 0,5% wartości brutto niedostarczonego przedmiotu sprzedaży dziennie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 13**

Do §4 ust. 1 tiret drugie wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za odmowę przyjęcia zamówienia w wysokości 0,3% wartości zamówienia dziennie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 14**

Do §4 ust. 1 tiret trzecie wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za realizowanie umowy niezgodnie z jej treścią w wysokości 50 zł dziennie? Jednocześnie prosimy o sprecyzowanie jakie sytuacje Zamawiający uzna za realizowanie umowy niezgodnie z jej treścią.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy. Zamawiający ujmuje w tym zapisie wszystkie inne przypadki niż określone w tirecie pierwszym i drugim.

**Pytanie 15**

Do §5 wzoru umowy: Prosimy o zmianę wzoru umowy poprzez dodanie wymaganego postanowienia zakładającego waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, ze wskazaniem:

1) poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniających strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, oraz początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia,

2) sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia,

3) sposobu określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, oraz okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy,

4) maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia,

- wraz z określeniem procedury dokonania ww. zmiany, albowiem postanowienie to stanowi obligatoryjny element umowy zawieranej na okres przekraczający 6 miesięcy według art. 439 ustawy – Prawo zamówień publicznych? Zasadne jest, aby przesłanką waloryzacji było wykazanie przez Wykonawcę wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy poprzez przedłożenie wszelkich dokumentów potwierdzających wzrost cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, stąd prosimy o dodanie powyższego jako ww. sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia. Dodatkowo prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych?

Uzasadniając treść powyższego pytania wskazujemy, że art. 439 PZP w znowelizowanym brzmieniu nakłada na Zamawiającego obowiązek określania w umowie, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawartej na okres dłuższy niż 6 miesięcy, postanowień dotyczących zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W konsekwencji, brak zamieszczenia ww. klauzuli waloryzacyjnej w treści umowy uznać należy za naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Mając na uwadze, że wskazana umowa będzie zawierana z Wykonawcą na okres 12 miesięcy, istotnym jest odzwierciedlenie zmian ekonomicznych, które mogą następować w czasie realizacji umowy, a niewątpliwym jest, że koszty nabycia produktów od dostawców jak i koszty realizacji usługi do zamawiającego będą podlegać zmianie. W konsekwencji, waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy przyczyniłaby się do zachowania równowagi finansowej oraz oddawałaby rzeczywiste realia kosztów wykonania danego zamówienia publicznego jak i byłaby odzwierciedleniem zasady uczciwości kupieckiej w realiach zawieranej umowy.

Nadto wskazujemy, że zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie oraz doktrynie stanowiskiem – samo zamieszczenie w umowie przetargowej postanowienia waloryzacyjnego nie może sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku jego zawarcia w umowie, lecz powinno pozwalać na rzeczywiste jego zastosowanie podczas realizacji zamówienia (vide: M. Jaworska, Prawo Zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, wyd. 4, 2022). Co za tym idzie, Zamawiający winien tak ukształtować treść klauzuli waloryzacyjnej, aby zapewnić równowagę stron stosunku umownego w zamówieniach publicznych, ekwiwalentność ich świadczeń oraz równomierne rozłożenie ryzyka kontraktowego (vide: wyrok KIO z dnia 6 lipca 2022 r., sygn. akt: KIO 1564/22). Tym samym wykonanie obowiązku z art. 439 PZP powinno odbywać się z uwzględnieniem specyfiki danego przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do swz (wzoru umowy dostawy) poprzez dodanie do § 5 ust 1 nowego punktu g) o treści:

,,g) waloryzacji cen jednostkowych o odpowiedni wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez GUS:

 pierwsza waloryzacja możliwa jest po 6 miesiącach od daty złożenia oferty, a kolejna po upływie 3 miesięcy od poprzedniej waloryzacji.

 podstawą waloryzacji jest kwartalny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (inflacja) w stosunku do poprzedniego kwartału, ostatnio ogłaszano przez Prezesa GUS dla poszczególnych grup towarów w Biuletynie Statystycznym dostępnym na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego www.stat.gov.pl. Jeżeli Prezesa GUS nie ogłasza, w Biuletynie Statystycznym, kwartalnego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych dla towaru będącego przedmiotem niniejszej umowy przyjmuje się ostatnio ogłoszony ogólny wskaźnik.

 Odpowiedzi na pytania oraz zmiany wprowadzone w specyfikacji warunków zamówienia są wiążące dla wszystkich wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.