Sz.S.P.O.O. SZPiGM 3810/13/2023 Brzozów, dnia 17.02.2023r.

**Dotyczy postępowania**

**Dostawa produktów leczniczych**

**Sygn. Sz.S.P.O.O. SZPiGM 3810/13/2023**

W związku z pytaniami złożonymi w niniejszym postępowaniu, zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych udziela następującej odpowiedzi:

**Pytanie 1**

Do §1 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §1 ust. 5, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych produktów. Aktualna treść §1 ust. 5 jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać za postanowienie abuzywne, w sposób rażący naruszające równowagę stron i dające Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro treść art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartość w sporządzonym opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, Zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z art. 441 ust. 1, 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz okoliczności skorzystania z niej, a przy tym, nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród tych warunków, Zamawiający zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie zupełną dowolność. Biorąc pod uwagę art. 441 ust. 2 PZP, nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał obowiązku zrealizowania jej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy**.**

**Pytanie 2**

Do §2 ust. 5 wzoru umowy w związku z rozdziałem V SWZ: Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, a ponadto w rozdziale IV SWZ wymaga dla dostarczanych produktów minimum 12-miesięcznego terminu ważności, to dlaczego jednocześnie dopuszcza możliwość rotacji polegającej na wymianie dostarczonych produktów na 3 miesiące przed upływem terminu ważności? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. Jednocześnie, nadmieniamy, że Zamawiający w §2 ust. 3, ust. 4 wymaga 24-godzinnego terminu dla dostaw standardowych, a dla trybu na cito dostawę w tym samym dniu, co umożliwia mu bieżące zamawianie potrzebnych partii przedmiotu umowy bez potrzeby długotrwałego magazynowania, a następnie zwrotu niewykorzystanych artykułów. W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie z zapisów rozdziału V specyfikacji warunków zamówienia fragmentu o możliwości wymiany produktu leczniczego na 3 miesiące przed upływem terminu ważności. Przyjęcie przez Zamawiającego urealnionych, korzystnych dla większej ilości Wykonawców warunków realizacji umowy znacząco przyczyni się do wzrostu konkurencyjności w niniejszym postępowaniu, a tym samym korzystnie wpłynie na oferowane ceny.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 3**

Do §2 ust. 7 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.".

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 4**

Do §2 ust. 13 wzoru umowy: Prosimy o doprecyzowanie zapisu zawartego w treści §2 ust.13 wzoru umowy, poprzez jednoznaczne wskazanie terminu na wymianę towaru wolnego od wad, z podziałem na produkty dostarczane w trybie zwykłym jak i w trybie na ratunek. Jednocześnie prosimy o rozszerzenie ww. zapisu poprzez dodanie informacji o procedurze reklamacyjnej, na której rozpatrzenie wykonawca powinien mieć co najmniej 7 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści pkt. 13 w § 2 Załącznika nr 6 do swz (wzoru umowy dostawy). Nowa treść otrzymuje brzmienie:

,,13.W przypadku stwierdzenia przez Kupującego wad przedmiotu sprzedaży, Sprzedający zobowiązany jest do ich usunięcia w terminie:

- reklamacje ilościowe dostarczane w trybie zwykłym jak i w trybie „na ratunek”- do 24 godzin w dni robocze,

- reklamacje jakościowe do 7 dni roboczych.”

**Pytanie 5**

Do §2 ust. 17 wzoru umowy. W związku z tym, że czynność prawna dokonana przez strony nie może skutkować wyłączeniem ze stosowania bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a takim jest art. 552 Kodeksu Cywilnego uprawniającego Sprzedawcę do wstrzymania dostaw w przypadku, gdy Kupujący dopuszcza się zwłoki z dokonaniem zapłaty za dostarczoną część zamówienia, prosimy o usunięcie z umowy odpowiednich postanowień §2 ust. 17.

**Odpowiedź:**

Leki będą stosowane w leczeniu pacjentów z powodu choroby nowotworowej, zamawiający nie może pozwolić na wstrzymanie łańcucha dostaw leków wskutek czynności niezawinionych.

**Pytanie 6**

Do §2 ust. 18 wzoru umowy. Prosimy o zmianę sposobu kontrolowania temperatury w transporcie poprzez dostarczanie wydruków kontrolnych z urządzenia monitorującego temperaturę w transporcie zamiast rejestratorów temperatury.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 7**

Do §3 ust. 4 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy treści §3 ust. 4, gdyż w naszej opinii, pozostawienie tak brzmiącego postanowienia, niepotrzebnie stwarza sytuację, w której nie ma jasności czy Wykonawca, który „oświadcza, że przyjął do wiadomości, iż w trakcie realizacji umowy mogą wystąpić opóźnienia w realizacji zobowiązań ze strony Kupującego, do około 90 dni po terminie płatności faktur.” tym samym wyraża zgodę lub chociażby godzi się na tego rodzaju opóźnienie.

Jednocześnie, wskazujemy, że tak rozumiane ww. postanowienie wzoru umowy stoi w sprzeczności z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zgodnie, z którym „[…] w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin ten (*termin płatności*) nie może przekraczać 60 dni. W przypadku gdy strony ustalą harmonogram spełnienia świadczenia pieniężnego w częściach, termin ten stosuje się do zapłaty każdej części świadczenia pieniężnego.”. Jeżeli zatem Zamawiający zdecyduje się na pozostawienie w treści umowy §3 ust. 4, a następnie będzie podejmował próby interpretowania go wydłużając termin na zapłatę o dodatkowe 90 dni (ponad 60 dni), wskazujmy że Wykonawcy zamówienia publicznego automatycznie nabędą uprawnienia do każdorazowego korzystania z uprawnień wskazanych w art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 4a wskazanej ustawy, zgodnie z którym „Jeżeli w transakcji handlowej, w której dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki, o których mowa w ust. 1.” a także w art. 10 ust. 1 i ust. 2: „Wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności” oraz „Oprócz kwoty, o której mowa w ust. 1, wierzycielowi przysługuje również zwrot, w uzasadnionej wysokości, poniesionych kosztów odzyskiwania należności przewyższających tę kwotę.”.

Nadmieniamy jednocześnie, że wyżej wymienione uprawnienia  są niezbywalne i jakakolwiek próba wyłączenia ich przez Zamawiającego obarczone będzie bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 4a, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący).

Zaznaczamy ponadto, że również w doktrynie powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze strona (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny)

Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności". W konsekwencji, postanowienie takie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

**Pytanie 8**

Do §3 ust. 5 wzoru umowy. Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy oraz braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to raziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę? Jednocześnie, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości dostawy równoważnika, również w przypadku, niezależnej od Wykonawcy, czasowej niedostępności produktu leczniczego w obrocie.

**Odpowiedź:**

Nie, zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 9**

Do §4 ust. 1 tiret pierwsze wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za opóźnienie w realizacji zobowiązań w wysokości 1% wartości brutto niedostarczonego przedmiotu sprzedaży dziennie?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami SWZ.

**Pytanie 10**

Do §4 ust. 1 tiret drugie wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za odmowę przyjęcia zamówienia w wysokości 1% wartości zamówienia dziennie?

**Odpowiedź:**

Nie, zgodnie z SWZ.

**Pytanie 11**

Do §4 ust. 1 tiret trzecie wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za realizowanie umowy niezgodnie z jej treścią w wysokości 50,00 zł dziennie? Jednocześnie prosimy o wskazanie, jakie okoliczności Zamawiający ma na myśli jako przypadki realizowania umowy niezgodnie z jej treścią, skutkujące obowiązkiem zapłaty kary umownej przez Wykonawcę oraz ustanowienie zamkniętego katalogu tych okoliczności, ze względu na fakt, że warunkiem prawidłowo i skutecznie zastrzeżonej kary umownej jest precyzyjne i konkretnie wskazanie obowiązku strony, którego nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy. Zamawiający ujmuje w tym zapisie wszystkie inne przypadki niż określone w tirecie pierwszym i drugim.

**Pytanie 12**

Do §5 wzoru umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wzoru umowy poprzez dodanie wymaganego postanowienia zakładającego waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, ze wskazaniem:

1) poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniających strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, oraz początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia,

2) sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia,

3) sposobu określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, oraz okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy,

4) maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia,

- wraz z określeniem procedury dokonania ww. zmiany, albowiem postanowienie to stanowi obligatoryjny element umowy zawieranej na okres przekraczający 6 miesięcy według art. 439 ustawy – Prawo zamówień publicznych?

Zasadne jest, aby przesłanką waloryzacji było wykazanie przez Wykonawcę wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy poprzez przedłożenie wszelkich dokumentów potwierdzających wzrost cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, stąd prosimy o dodanie powyższego jako ww. sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia. Dodatkowo prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Uzasadniając treść powyższego pytania wskazujemy, że art. 439 PZP w znowelizowanym brzmieniu nakłada na Zamawiającego obowiązek określania w umowie, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawartej na okres dłuższy niż 6 miesięcy, postanowień dotyczących zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W konsekwencji, brak zamieszczenia ww. klauzuli waloryzacyjnej w treści umowy uznać należy za naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Mając na uwadze, że wskazana umowa będzie zawierana z Wykonawcą na okres 12 miesięcy, istotnym jest odzwierciedlenie zmian ekonomicznych, które mogą następować w czasie realizacji umowy, a niewątpliwym jest, że koszty nabycia produktów od dostawców jak i koszty realizacji usługi do zamawiającego będą podlegać zmianie. W konsekwencji, waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy przyczyniłaby się do zachowania równowagi finansowej oraz oddawałaby rzeczywiste realia kosztów wykonania danego zamówienia publicznego jak i byłaby odzwierciedleniem zasady uczciwości kupieckiej w realiach zawieranej umowy.

Ponadto, wskazujemy, że zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie oraz doktrynie stanowiskiem – samo zamieszczenie w umowie przetargowej postanowienia waloryzacyjnego nie może sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku jego zawarcia w umowie, lecz powinno pozwalać na rzeczywiste jego zastosowanie podczas realizacji zamówienia (vide: M. Jaworska, Prawo Zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, wyd. 4, 2022). Co za tym idzie, Zamawiający winien tak ukształtować treść klauzuli waloryzacyjnej, aby zapewnić równowagę stron stosunku umownego w zamówieniach publicznych, ekwiwalentność ich świadczeń oraz równomierne rozłożenie ryzyka kontraktowego (vide: wyrok KIO z dnia 6 lipca 2022 r., sygn. akt: KIO 1564/22). Tym samym wykonanie obowiązku z art. 439 PZP powinno odbywać się z uwzględnieniem specyfiki danego przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do swz (wzoru umowy dostawy) poprzez dodanie do § 5 ust 1 nowego punktu g) o treści:

,,g) waloryzacji cen jednostkowych o odpowiedni wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez GUS:

pierwsza waloryzacja możliwa jest po 6 miesiącach od daty złożenia oferty, a kolejna po upływie 3 miesięcy od poprzedniej waloryzacji.

podstawą waloryzacji jest kwartalny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (inflacja) w stosunku do poprzedniego kwartału, ostatnio ogłaszano przez Prezesa GUS dla poszczególnych grup towarów w Biuletynie Statystycznym dostępnym na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego www.stat.gov.pl. Jeżeli Prezesa GUS nie ogłasza, w Biuletynie Statystycznym, kwartalnego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych dla towaru będącego przedmiotem niniejszej umowy przyjmuje się ostatnio ogłoszony ogólny wskaźnik.:.

**Pytanie 13**

Do §6 ust. 3 wzoru umowy: Wnosimy o zmianę zapisu w §6 ust. 3 umowy poprzez zwiększenie minimalnego zakresu zrealizowania umowy do wartości minimum 70%. Wskazujemy, że wskazany próg realizacji minimum 10%, wypacza ekonomiczny sens zawarcia umowy oraz jest niezgodny z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.), gdyż może doprowadzić do istotnej zmiany umowy i jej charakteru, co stoi w sprzeczności z zapisami art. 454 ust.1, ust.2 pkt 1) i 3) oraz art.455 ust.1 pkt 1) PZP.

**Odpowiedź:**

Nie, zgodnie z SWZ.

Odpowiedzi na pytania są wiążące dla wszystkich wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.